



ЦЕНТР АПОЛОГЕТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

...подвизаться за веру, однажды преданную святым (Иуда 3)

C-028

ОТВЕЧАЯ НА ДОВОДЫ СВИДЕТЕЛЕЙ ИЕГОВЫ ПРОТИВ УЧЕНИЯ О ТРОИЦЕ

Пол Дж. Уизерс

Цель этой статьи — рассмотреть аргументы, которые Свидетели Иеговы используют в своей критике учения о Троице. В ходе нашего исследования мы будем придерживаться следующего плана:

- а) дадим краткое определение Троицы и покажем, что говорит о ней Библия;*
- б) рассмотрим доводы, используемые Свидетелями Иеговы (и многими другими культами) в критике учения о Троице;*
- в) исследуем и опровергнем эти доводы против учения о Троице.*

Прежде всего, я бы хотел указать на два важных момента. Во-первых, эта статья имеет отношение не только к Свидетелям Иеговы, но и к другим культам. Изучив и опровергнув доводы, используемые Обществом Сторожевой Башни, вы будете готовы к тому, чтобы ответить на доводы многих других движений, отрицающих Троицу, поскольку большинство из них использует практически одни и те же доводы и тексты.

Во-вторых, время не позволяет нам рассмотреть исторический аспект учения о Троице, и мы будем говорить о нем только с точки зрения Писания. Однако Свидетели Иеговы и многие другие культы явно

склонны представлять исторические факты в неверном свете, стремясь создать впечатление, что Отцы Церкви придерживались их позиций.

На момент начала этой конференции [1989 г. — прим. ред.] самая последняя публикация Свидетелей Иеговы, направленная против доктрины Троицы, называлась “Should you believe in the Trinity?” (“Стоит ли Вам верить в Троицу?”) В этой работе, как и во многих других изданиях Свидетелей Иеговы, стихи из Писания были намеренно и расчетливо процитированы вне контекста. Цитаты ранних Отцов Церкви приведены в брошюре настолько выборочно и явно вне контекста, что мне трудно понять, как авторы этой работы мог-

ли пользоваться этими цитатами и не подозревать, что абсолютно искажают смысл, который в них вкладывали авторы.

Упомянутая брошюра была тщательно изучена и опровергнута моим давним коллегой по исследовательской работе, ныне покойным доктором Уолтером Мартином в работе “Why Should You Believe in the Trinity” (“Почему Вам следует верить в Троицу”) Автором этой книги был Роб Боуман, она вышла в издательстве Baker Book House. Я настоятельно рекомендую ее всем, кто серьезно относится к необходимости опровергнуть возражения Свидетелей Иеговы против Троицы. Для дальнейшего знакомства с учением о Троице я рекомендовал бы книгу И.Кэлвина

НАШИ АДРЕСА:

РОССИЯ • 194044 С-Петербург, а/я 954, Центр Апологетических Исследований • E-MAIL: Russia@ApolResearch.org • <http://www.ApolResearch.org>
УКРАИНА • 01001 Киев-1 а/я В-92 Центр Апологетических Исследований • E-MAIL: Ukraine@ApolResearch.org • <http://www.ApolResearch.org>

Бейснера “God in Three Persons” (“Бог в трех Лицах”).

В своем выступлении я хочу дать краткое определение Троицы и обосновать это учение стихами из Библии.

Само слово “Троица” впервые было упомянуто Феофилом Антиохийским в 189 г. н. э. (Послание Автолику, 2:15). Наилучшим образом учение о Троице можно выразить так: “В природе одного Бога существуют три отличные друг от друга и вечные Личности: Отец, Иисус Христос и Святой Дух”.

Объяснить учение о Троице и доказать его истинность можно при помощи следующих трех фактов:

- есть только один Бог (Второзаконие 6:4, Исаия 43:10, 45:5-6);
- единый Бог проявляет Себя в нескольких личностях (Бытие 1:26, 3:22, 19:24, Исаия 6:8);
- есть три вечные по своей природе Личности, которых Библия называет Богом: Отец (2 Петра 1:17), Сын (Иоанна 20:28) и Святой Дух (Деяния 5:3-4).

Из этих трех фактов, подтвержденных Писанием, следует, что триединый Бог существует, независимо от того, способны мы понять учение о Троице или нет. Истинность учения о Троице представляется единственно разумным логическим выводом из упомянутых фактов. Возражений против учения о Троице множество. Обычно критика этого учения сопряжена с сомнениями в Божественности Иисуса Христа и Божественности и личности Святого Духа.

Ниже при помощи соответствующих аргументов и библейских ссылок, мы изложим вам позицию, которую Общество Сторожевой Башни занимает по вопросу Троицы. Я представлю вам позицию Сторожевой Башни аналогично тому, как изложили бы ее сами Свидетели Иеговы, беседуя с вами в вашей гостиной.

Позиция Сторожевой Башни

1. Идея о Троице находится вне пределов человеческого понимания...

2. ... и само это слово в Библии нигде не встречается.

3. Большинство людей не имеют четкого представления об этом учении, а Иегова “не есть Бог неустойчивости” (1 Кор. 14:33).

4. Языческие религии Вавилона и Ассирии, по сути, заключали в себе идею о “триадах” или “троицах” богов еще задолго до того, как эта идея пришла в христианский мир. Отсюда совершенно ясно, что догмат Троицы был позаимствован христианами у языческих религий.

5. Библия далека от мысли, что у Бога есть три Личности, она учит тому, что есть один Бог (Втор. 6:4, Гал. 3:20, 1 Кор. 8:4-6), а не три.

6. Суть учения о Троице — в том, что Отец, Иисус Христос и Святой Дух равны Богу по Своей природе, и все же существует лишь один Бог. Не означает ли это, что Отец является Богом на одну треть, Сын является Богом на одну треть и Святой Дух является Богом на одну треть? Такое изложение учения о Троице не имеет ни малейшего смысла.

7. Если Бог представляет Собой Троицу, как тому учит христианство, то термины “Троица” и “Бог” должны быть взаимозаменяемыми. Однако во многих случаях, если слово “Бог” заменить на “Троицу”, Писание теряет всякий смысл. Например, если слово “Бог” заменить на “Троицу” в Иоанна 1:1, результат получится весьма сомнительным:

В начале было Слово [Христос], и Слово [Христос] было с Троицей, и Слово [Христос] было Троицей!

Из этого примера, очевидно, следует, что Бог не триедин. Согласно учению о Троице, Иисус Христос и Святой Дух, равно как и Отец, являются Богом по природе. Писание же говорит, что Иисус не Бог, а лишь первое творение Бога.

8. В Откровении 3:14 Иисус назван “началом создания Божия”. Если бы Иисус был Богом, то у Него не было бы начала.

9. В Колоссянам 1:15 Иисус назван “рожденным прежде всякой твари”. “Рожденный прежде” дословно означает “первородный”. Отсюда очевидно, что Иисус был первым тво-

рением, и, следовательно, не может быть Богом.

10. В Иоанна 3:16 Иисус назван “Единородным Сыном”. Слово “единородный” означает “единственный рожденный” или “единственный произведенный на свет”. Таким образом, Отец является родителем Своего Сына Иисуса, следовательно Иисус — Его сотворенный Сын.

11. Притчи 8:22-24: “[22] Господь имел меня [Христа] началом пути Своего, прежде созданий своих, искони: [23] От века я помазана, от начала, прежде бытия земли. [24] Я родилась [или “была сотворена”], когда еще не существовали бездны, когда еще не было источников, обильных водою” (слова в скобках добавлены автором). Этот ветхозаветный отрывок о Христе ясно показывает, что Иисус был сотворен и, следовательно, не является Богом.

12а. Будь Иисус Богом, можно было бы ожидать, что качества, присущие Богу, будут в равной мере присущи Иисусу. Например, Бога нельзя искушить (Иак. 1:13), Иисус же был искушаем (Лк. 4:2, Евр. 4:15).

12б. Бог всеведущ, и, будь Иисус Богом, Он тоже обладал бы всеведением. Однако Иисус не знал, кто прикоснулся к нему в толпе (Лк. 8:45), и совершенно недвусмысленно утверждал, что не знает дня и часа Своего возвращения, и что об этом знает лишь Отец (Мк. 13:32).

13. Писание говорит, что Иисус был “последним Адамом”, который стал искуплением за “первого Адама” (1 Кор. 15:22, 45). Все, что требовалось для этого выкупа — это совершенная человеческая жизнь Иисуса. Если бы Иисус был Богом, выкуп был бы гораздо большим, чем того требует закон Ветхого Завета (Исх. 21:23-25, Лев. 24:19-21). Отсюда явствует, что Иисус является не Богом, а всего лишь совершенным человеком, каким был и первый Адам.

14. 1 Тимофею 2:5: “Ибо един Бог, един и посредник между Богом и человеком, Человек Христос Иисус”. Как Иисус мог быть посредником между Богом и человеком и одновременно быть Богом? Никто не может быть посредником между

собой и человеком! В тексте особо выделено, что посредником является “Человек Христос Иисус”, так что Христос не может быть Богом. 15. Иоанна 17:3: “...да знают Тебя, единого истинного Бога, и посланного Тобою Иисуса Христа”. Иисус называет Отца “единым истинным Богом”, исключая, таким образом, Себя! Разве стал бы Иисус называть Отца “единым истинным Богом”, если бы и Сам Он был Богом?

16. В Иоанна 20:17 Иисус называет Отца “Отец и ... Бог Мой”. Если есть только один Бог, и этим Богом является Отец, как может Иисус тоже быть Богом? В конце концов, у Иисуса Христа был тот же Бог, что и у нас — Отец. Это подтверждает Марка 15:34.

17а. Матфея 20:23: “... но дать сесть у Меня по правую сторону и по левую — не от меня зависит, но кому уготовлено Отцем Моим”. Иисус не обладает той же властью, что и Отец.

17б. Иоанна 14:28. Иисус сказал: “Отец мой более Меня”. Защитники Троицы будут уверять вас, что Иисус менее Отца и не равен Ему. Как Бог может быть более Иисуса, если Иисус и есть Бог?

17в. 1 Коринфянам 11:3. Апостол Павел сказал, что “Христу глава — Бог”. Как Бог может быть “главой” Христа, если Христос и Сам является Богом?

17г. 1 Коринфянам 15:28. Апостол Павел также говорил, что “...Сам Сын покорится Покорившему все Ему (Богу)...” Как Сын может покориться Богу, если Он Сам является Богом?

18. Матфея 12:31-32: “Посему говорю вам: всякий грех и хула простятся человеку, а хула на Духа не простится человеку. Если кто скажет слово на Сына Человеческого, простится ему; если же кто скажет на Духа Святого, не простится ему ни в сем веке, ни в будущем”. Если Иисус, Отец и Святой Дух равны, как тому учит нас догмат о Троице, почему хула на Иисуса простится, а на Святого Духа — нет?

19. Святой Дух не может быть “Личностью”, как учат сторонники учения о Троице. Разве может личность

“наполнять” людей, как это делал Святой Дух в Деяниях 2:4? Более того, в Матфея 3:11 и других стихах говорится о людях, “крещенных” или “помазанных” Святым Духом (или, как предпочитают говорить Свидетели Иеговы, святым духом)!

20. Деяния 7:55-56. Стефан в видении увидел Иисуса, сидящего одесную Бога. Однако о том, что Стефан увидел Святого Духа, ничего не сказано. Очевидно, что Святой Дух — не Личность и не Бог, а невидимая движущая сила Бога.

21. К Святому Духу никогда не обращаются по имени, как это следовало бы делать по отношению к Личности.

Основываясь на всех этих доводах, Свидетели Иеговы пришли к заключению, что Иисус не может быть Богом, Он — первое творение Бога Иеговы. Так же очевидно и то, что Святой Дух не является Богом и личностью. Очевидно, что учение о “Троице” пришло в христианство из языческих религий, и, таким образом, должно быть отвергнуто.

Опровержение доводов Сторожевой Башни

Ответы на доводы Свидетелей Иеговы против Троицы приведены под номерами, соответствующими пунктам предыдущего раздела. При необходимости, найдите в предыдущем разделе полное изложение довода, о котором пойдет речь.

1. Человек действительно не в состоянии полностью постичь Троицу. Однако неспособность человека полностью понять это учение еще не означает, что оно неверно. Общество Сторожевой Башни писало, что наш разум не в состоянии полностью постичь безначальность Бога (“Reasoning from the Scriptures”, стр. 148). Тем не менее, Общество учит, что Бог Иегова существовал всегда. Если Свидетели Иеговы хотят быть последовательными, им следует признать, что человеческая неспособность полностью понять Троицу не является достаточно убедительным доводом против ее существования.

Ограниченные возможности человека не позволяют нам понять

многие качества Бога. В Римлянам 11:33 Писание даже говорит: “...непостижимы судьбы Его и неисследимы пути Его”, — а в Исаие 55:8-9: “Мои мысли — не ваши мысли, ни ваши пути — пути Мои, говорит Господь. Но, как небо выше земли, так пути Мои выше путей ваших, и мысли Мои выше мыслей ваших”.

2. Слова “Троица” действительно не найти в Библии — как, впрочем, и слова “Библия”. “Троица” — богословское понятие, используемое людьми для описания библейского учения. Свидетели Иеговы используют это в качестве аргумента против Троицы, в то же время постоянно употребляя другие понятия, которые также не встречаются в Библии. Вы нигде в Библии не найдете таких характерных для Сторожевой Башни выражений, как: “теократия”, “организация”, “Зал Царства”, “охранной надзиратель” и даже имени “Иегова”!

3. Учение о Троице на самом деле может показаться кое-кому сложным и запутанным. В то же время, в этом учении нет ничего противоречивого, и за почти двухтысячелетнюю историю Церкви было доказано, что оно является лучшим способом привести к согласию все, что Библия говорит о Боге, Христе и Святом Духе. Если бы мы решили отбросить как неверное все то, что нам представляется сложным и запутанным, нам пришлось бы отвергнуть множество библейских и физических понятий — от Божьей благодати до тригонометрии.

Вместо того, чтобы отвергать доктрину Троицы лишь потому, что мы не полностью понимаем природу Бога, мы должны помнить слова апостола Павла: “Теперь мы видим как бы сквозь тусклое стекло, гадательно, тогда же лицом к лицу” (1 Кор. 13:12). Когда-нибудь мы поймем природу Бога, а также многие другие тайны.

4. Некоторые языческие религии действительно верят в триады богов. Однако между древними языческими религиями и учением о Троице есть огромная разница. Вавилоняне и ассирийцы, например, верили в триады богов, которые просто возглав-

ляли пантеон, состоявший из многих других богов. Но триады этих религий состояли из трех различных богов (что называется многобожием), а это коренным образом отличает их от христианского учения о Троице, которое утверждает, что есть только один Бог (это называется единобожием).

Вдобавок, следует отметить, что Сторожевая Башня, полагая, что христиане позаимствовали идею о Троице из ранних языческих верований, отступает от логики. Большинству из вас, наверное, не нужно объяснять, что принцип “*post hoc, ergo propter hoc*” (что в переводе с латыни означает “после этого — значит вследствие этого”) ошибочен. Если Сторожевая Башня настаивает на использовании такого подхода, стоит посоветовать ей — быть последовательной до конца. При помощи метода “*reductio ad absurdum*” (доказательство путем сведения к абсурду — *лат.*), можно показать, что столь любимый Свидетелями принцип “*post hoc*” может навлечь проблемы на них самих. Давайте рассмотрим следующие факты:

+ язычники верили в великий потоп
+ язычники верили в воскресшего мессию (Таммуза)

Если Свидетели Иеговы воспользуются прежним принципом, им придется поверить, что вера христиан в потоп, Мессию (Иисуса) и в воскресение была позаимствована из язычества. Ведь язычники верили в это раньше, чем христиане!

Получив такой ответ, Свидетель Иеговы окажется перед выбором: либо он признает, что доводы Свидетелей Иеговы ложны, либо придет к выводу, что вера в потоп, Мессию и воскресение Христа позаимствована у язычников. Как правило, он не захочет довести эти рассуждения до их логического завершения.

5. Библия действительно настаивает на том, что есть лишь один Бог (Втор. 6:4, Ис. 43:10). Однако это никак не противоречит учению о Троице, поскольку мы тоже верим, что есть только один Бог. По сути дела, библейские стихи, цитируемые Свидетелями Иеговы, лишь подтверждают, что есть только один Бог. В

них ничего не говорится о том, что у Бога всего одна Личность.

6. Довод о том, что Отец, Иисус и Святой Дух являются тремя частями Бога несостоятелен, и его легко можно довести до абсурда. Давайте воспользуемся той же тактикой доказательства, что и Свидетели Иеговы, и посмотрим, как быстро их доводы окажутся нелепыми. Если и площадь и глубина, и расстояние являются характеристиками пространства, то не означает ли это, что “площадь” является одной третью пространства, “глубина” является одной третью пространства, и “расстояние” является одной третью пространства? Этот довод Свидетелей Иеговы, как и многие другие, основан на ошибочных предпосылках. На самом же деле христиане верят в то, что каждый из членов Троицы является Богом в полном смысле слова.

7. Принципы герменевтики и экзегетики не допускают замены слова “Бог” словом “Троица” в любом контексте. И вот по какой причине. Иногда слово “Бог” относится к триединому Богу, при этом имеются в виду все три Личности. (“И сказал Бог: сотворим человека по образу Нашему...”)

Однако слово “Бог” может относиться и к Иисусу Христу (не к Отцу и не к Святому Духу). В качестве примера можно привести Римлянам 9:5, где говорится о “Христе, сущем над всем Богом”, и Титу 2:13, где говорится о “явлении славы великого Бога и Спасителя нашего Иисуса Христа” (Грамматика греческого языка в Титу 2:13 подразумевает, что титулы Бог и Спаситель должны относиться к одному объекту, а именно к Иисусу Христу). В Ев. от Иоанна 20:28 Фома назвал Иисуса своим “Господом и Богом”. В Евреям 1:8 Отец называет Иисуса Богом: “А о Сыне: “престол Твой, Боже, в век века...” В Евреям 1:10 автор цитирует Псалом 101:25-27 и применяет этот стих, говорящий об Иегове, непосредственно к Иисусу Христу — и только к Нему.

В других случаях слово “Бог” в Писании относится к Святому Духу. Из изложенной в 5-ой главе Деяний истории Анании и Сапфиры следует,

что они солгали “Духу Святому” (5:3), а стихом ниже Петр говорит: “Ты солгал не человекам, а Богу”.

Итак, слово “Бог” иногда относится к Иисусу, иногда к Отцу, иногда к Святому Духу, а иногда к Триединому Богу (ко всем трем Личностям сразу). Если вы объясните это Свидетелям Иеговы, они, как правило, оставят эту тему и перейдут к следующему вопросу.

8. *Откровение 3:14.* Слово “начало” (греч. “архе”) Иерусалимская Библия (Jerusalem Bible) переводит как “первоисточник”, Баркли — как “движущая сила Божьего творения”, а Новый Английский Перевод — как “первичный источник”. От “архе” произошло слово “архитектор” — и Иисус действительно является архитектором или создателем всего творения (Ин. 1:3, 1:10, Деян. 3:15, Кол. 1:16). В Отк. 21:6 слово “Начало” употреблено применительно к Отцу (здесь и в Отк. 22:13 употреблено то же самое греческое слово “архе”), а у Отца нет начала — с этим согласятся даже Свидетели Иеговы.

Слово “архе” в этом контексте не может означать “первое творение”, поскольку оно относится к Иисусу, Который также назван “первым и последним” в Откровении 1:17 и 2:8. Иисус не может одновременно быть “первым и последним” (что аналогично выражению “Альфа и Омега”, примененному к Иегове в Отк. 1:8) и творением. Это невозможно!

9. *Колоссянам 1:15.* Слово “первенец” (греч. “протокок”) переведено “верховный” в переводе Баркли и “имеющий первенство” в Новом Английском Перевод Библии. Это слово, в зависимости от контекста, может принимать значения: “первенец (рожденный первым)”, “верховенствующий”, “первенствующий” или “высший”. Например, в тексте Септуагинты (или LXX, перевод еврейских Писаний на греческий язык, которым пользовались писатели Нового Завета) это слово употребляется в обоих значениях.

В тексте Бытия 41:50-51 (LXX) Манассия назван “первенцем” (греч. “протокок”), и он действительно был первым сыном Иосифа. Другой сын Иосифа, Ефрем родился после

Манассии. Однако в Книге Иеремии 31:9 Ефрем назван “первенцем” из-за своего преимущественного положения. Он не был для своих родителей настоящим “первенцем”, поэтому в Иеремии 31:9 слово “первенец” имеет иное значение, нежели в Бытии 41:50-51. Можно показать, что в Кол. 1:15 слово “первенец” (или “рожденный прежде”, как в русском Синодальном переводе) имеет значение “имеющий первенство”. Это ясно следует из контекста.

Если бы слово “первенец” имело значение “родившийся первым”, это внесло бы в текст противоречие. В 16 стихе Павел утверждает, что все было сотворено Христом. Если бы Иисус действительно был “первородным” или сотворенным, это означало бы, что Он сотворил Самого Себя. В 17-м стихе апостол говорит, что Иисус “есть прежде всего”. Как Иисус мог быть “прежде всего”, если Он Сам был одним из Своих творений? Кол. 1:18 помещает эти слова в надлежащий контекст (“...дабы иметь Ему во всем первенство”), из которого логически следует, что слово “первенец” здесь имеет значение первенства или главенства.

10. Иоанна 3:16. Слово “единородный” (греч. “моногенес”) в Новом Международном Переводe (NIV) переведено как “единственный”. Специалисты в области греческого языка, часто переводят слово “моногенес” как “единственный” или “единственный в своем роде”.

В Иоанна 3:16 слово “моногенес” не может означать “единственный имеющий происхождение от кого-либо”, не только по лингвистическим причинам, но еще и потому, что, будь Иисус архангелом Михаилом, как утверждают Свидетели Иеговы, Он был бы лишь одним из ангелов. Даже в представлении Сторожевой Башни Иисус не может быть “единственным рожденным” Сыном или ангелом Бога, поскольку они верят в существование множества других ангелов, сотворенных Иисусом. Независимо от того, кто их сотворил, ангелы все равно “имеют происхождение”.

Нужно также помнить о том, что термин “моногенес” был употреблен Иоанном, который в Иоанна 1:1 называет Иисуса “Богом”. И он же в Иоанна 1:23 говорит, что Иоанн Креститель назвал Иисуса “Господом” (греч. “кюриос” — этот стих, по существу, представляет собой цитату из Ис. 40:3, где в еврейском тексте стоит имя Яхве или Иегова!)

Таким образом, Иоанн не стал бы искажать свое учение и учение Иоанна Крестителя, внося в свои писания прямое противоречие. Недвусмысленно засвидетельствовав божественность Иисуса в первой главе своего Евангелия, Иоанн вряд ли стал бы менять свою точку зрения в третьей главе.

11. Притчи 8:22-24. В восьмой главе Притчей речь идет о мудрости, которой приданы человеческие черты и качества (напр., “она взывает у врат”). Свидетель Иеговы согласится с этим, но возразит, что в этом тексте присутствует нечто большее, чем простое олицетворение. В подтверждение своей точки зрения он может привести один или сразу оба приведенных ниже стиха: *1 Кор. 1:24* ...Христос — сила и мудрость Божья, *Кол. 2:3*. “В Котором [Христе] сокрыты все сокровища премудрости и ведения”.

Однако “мудрость” в восьмой главе Притч не следует отождествлять с Христом по следующим причинам:

(1) Совершенно очевидно, что в Прит. 8:1-3 и 9:1-4 Мудрость имеет женские черты. Как отмечал покойный д-р Уолтер Мартин, если бы под Мудростью в 8-й главе Притч действительно следовало понимать Иисуса, Мессия был бы женщиной (а с этим Свидетели Иеговы согласятся пока еще не готовы!)

(2) Если даже Свидетели Иеговы правы, и под Мудростью в этих стихах подразумевается Иисус, то, раз у Мудрости (т.е. у Иисуса) есть начало, можно сделать вывод, что у Бога не было мудрости до тех пор, пока Он не создал Иисуса. Однако не было времени, когда бы Бог уже не обладал мудростью.

(3) В той же главе сказано, что Мудрость “обитает с разумом” (ст.

12) и “разум возвышает голос свой” (ст. 1). Следуя логике Свидетелей Иеговы, получается, что мы имеем дело уже не с одним духовным существом. Гораздо разумнее будет рассматривать эти понятия, как качества Бога, которым, для большего эффекта, приданы черты живого существа. Нет смысла превращать язык поэзии в живых существ.

12а-б. Бога действительно нельзя искусить, Иисус же был искушаем (Иак. 1:13, Евр. 2:8). Верно и то, что Бог всеведущ, однако знания Иисуса были ограничены, пока Он жил на земле. Можно привести множество других противопоставлений: Бог не может изменяться, а Иисус становился старше; Бог не дремлет, а Иисус спал; Бог всемогущ, а Иисус ничего не мог творить Сам от Себя (Ин. 5:19).

Решение такого рода проблем очень просто, и его можно найти в Фил. 2:6-7. Там сказано, что “Он [Иисус] будучи (греч. “хупархон” — “будучи и по сути оставаясь”) образом Божиим, не почитал хищением быть равным Богу, но уничижил Себя Самого, приняв образ раба, сделавшись подобным человекам и по виду став как человек”.

Уильям Баркли объясняет это так: “Он разделял само существо Бога, но не считал Свое равенство Богу чем-то, что Он должен присвоить”.

Другими словами, Иисус, по Своей природе и существу, всегда был Богом. Во время воплощения Он “стал плотью” (Ин. 1:14) и принял еще одну, человеческую природу. Таким образом, как человек, Он мог сталкиваться с искушениями, становиться старше и обладать прочими ограничениями. Хотя до Своего воплощения Иисус был по природе равен Отцу, Он отказался от права использовать Свои божественные силы (всемогущество, всеведение и т.п.), чтобы Он, как человек, мог стать нашим совершенным Представителем и по праву занять наше место.

С Его стороны это было добровольным самоограничением. Хотя это и не совсем точная аналогия, но все же представьте, что происходит,

когда чемпион мира по шахматам садится играть со своей десятилетней дочерью. Он ограничивает свои возможности, убрав с доски несколько своих фигур или не используя в полную силу свои возможности, чтобы играть с ней “на одном уровне”. Однако все мы знаем, что при этом он по-прежнему остается чемпионом мира. Иисус сделал то же самое. Он “опустился до нашего уровня” и не использовал свои божественные знания, власть и привилегии, которые от начала разделял с Отцом.

13. Свидетели Иеговы считают, что, будь Иисус Богом, Его жертва была слишком большой — достаточно было бы совершенной человеческой жизни (1 Кор. 15:22, 45). Ответ на это возражение очень прост. Иисус был полностью Богом, но, в то же самое время, Он был и совершенным человеком. Иисус пролил за нас Свою кровь, но не расстался со Своей божественностью.

Иисус поистине был человеком: “А как дети причастны плоти и крови, то и Он также воспринял оные... Посему Он должен был во всем уподобиться братиям...” (Евр. 2:13, 17). Однако Его божественность сосуществовала с человеческой природой. Иисус выполнил все, что требовалось от последнего Адама, но в то же время оставался Богом.

14. *1 Тимофею 2:5:* “Ибо един Бог, един и посредник ... Человек Христос Иисус”. Свидетели Иеговы доказывают, что Иисус не мог быть одновременно и Богом, и посредником, действующим от лица Бога. Данная точка зрения предполагает, что слово “Бог” всегда означает Бога-Отца, и что сторонники учения о Троице не отличают Иисуса от Отца. Но это не так, Иисус — не Отец! Иисус — наш ходатай пред Отцом (1 Ин. 2:1), и, вместе с тем, Бог-Сын.

В этом отрывке слова “един Бог” относятся к Триединному Богу, т.е. к Отцу, Сыну и Святому Духу. Да, здесь Иисус особо назван “Человеком Христом Иисусом”, но заметьте, что Он имеет право быть посредником между Богом и человеком именно потому, что обладает одно-

временно и божественной и человеческой природой.

15. *Иоанна 17:3.* Сторожевая Башня пытается доказать, что здесь Иисус назвал Отца “единым истинным Богом”, исключив, таким образом, Себя. У этого возражения, как и у многих других аргументов Свидетелей Иеговы, есть несколько слабых мест. Давайте рассмотрим некоторые из них.

(1) Если верно, что Отец — Бог Всемогущий, тогда как Иисус — Бог крепкий (как утверждают Свидетели Иеговы), то каким образом Отец может быть единственным истинным Богом? Создается впечатление, что у Свидетелей Иеговы есть два Бога, большой и маленький, которые одинаково реальны и истинны. А может быть, Иисус — ложный Бог?

(2) Термин “единый Бог”, употребленный в *Иоанна 17:3*, с точки зрения как грамматики, так и контекста, используется не для того, чтобы противопоставить Отца Сыну, а для того, чтобы противопоставить природу единого истинного Бога природе ложных богов (см. также 1 Кор. 8:4-6). Истинный Бог, по Своей природе, есть Дух (*Иоанна 4:24*), а Иисус есть одновременно и дух (т.е. Слово) и плоть — Он обладает одновременно и человеческой и божественной природой. Мы не утверждаем, что человеческая природа Иисуса была Богом, но в Личности Иисуса Христа “обитает вся полнота Божества телесно” (Кол. 2:9).

(3) Подобная же грамматическая конструкция использована в 1 Кор. 8:6: “Но у нас один Бог Отец... и один Господь Иисус Христос...” Это явно не означает, что Отец — не Господь, но это в равной мере не означает и того, что Иисус — не Бог. Если уж на то пошло, то во многих местах Писания Отца называют Господом, а Иисуса — Богом.

(4) Более того, в 4-м стихе Послания Иуды Иисус назван “единым Владыкой и Господом нашим”. И хотя здесь используется слово “единый” (т.е. единственный), Иуда явно не имел в виду, что Отец не является нашим Владыкой и Господом.

16. *Иоанна 20:17, Марка 15:34.* Почему Иисус обращается к Отцу,

как к “Своему Богу”? Эту фразу можно объяснить по-разному, но лично я предпочитаю следующее объяснение.

Поскольку Иисус пришел на землю в образе человека, а одной из неизбежных для человека обязанностей является поклонение Богу, то Иисус совершенно справедливо называл Отца “Своим Богом”, когда обращался к Нему в молитве. Как Человек, Еврей и Первосвященник (“во всем уподобившись братиям” — Евр. 2:17), Иисус мог обращаться к Отцу словами “мой Бог”. Однако Иисус не обращался так к Отцу до тех пор, пока не “уничтожил Себя Самого” и не стал человеком (Фил. 2:6-8). Из мессианского пророчества в Псалме 21:11, становится ясно, что Отец стал “Богом” Иисуса, когда Иисус покинул небеса и вошел во чрево девы Марии.

“На Тебя оставлен я от утробы, от чрева матери моей Ты — Бог мой”.

И хотя Иисус был Богом от вечности (Мал. 5:2, Иоан. 1:1, Евр. 1:10, 7:3, 13:8, Откр. 1:17, 2:8, 22:12-13), Отец нигде не называется “Богом” Иисуса, за исключением тех пророческих стихов, в которых говорится о Христе, как о Человеке и нашем Первосвященнике (Откр. 3:12).

Нужно помнить и о том, что даже Отец называл Иисуса “Богом”, и что ветхозаветные стихи об Иегове относятся также и к Иисусу Христу. Прочитайте 8-й стих 1-й главы Послания к евреям, который представляет собой прямую цитату из Псалма 44:6-7, где Отец обращается к Иисусу как к Богу:

“А о Сыне: “престол Твой, Боже: в век века, жезл царствия Твоего — жезл правоты”.

Таким образом, называя Отца “Богом”, Иисус ни в коем случае не отрицал Своей божественности — равно как и Отец, называя Иисуса Богом, явно не отрицал Своего Божества!

17а-г. Это группа доводов касается власти, прав и положения Христа. Все они подчиняются одному и тому же общему библейскому принципу, поэтому к ним можно применить один и тот же подход.

а. *Матфея 20:23*: “... но дать сесть у меня по правую сторону и по левую — не от Меня зависит”. Свидетели Иеговы утверждают, что Иисус не обладает той же властью, что и Отец, поэтому Он не может быть Богом.

Свидетели Иеговы путают вопрос полномочий с вопросом природы. Два офицера в армии могут обладать разной властью (у них могут быть разные должности и привилегии), но у них одна и та же природа — они люди. К тому же в *Фил. 2:6-8* сказано, что Иисус от начала был по природе Богом, однако смирил и уничижил Себя, заняв более низкое положение, чтобы стать нашим Посредником, Выкупом и Спасителем. Он отставил Свою прежнюю власть и славу (*Ин. 17:5*), и занял низшее положение, во всем подчинившись Отцу.

б. *Иоанна 14:28*: “... Отец мой более Меня”. Свидетелей Иеговы интересует, как Иисус может быть равен Отцу, если Отец более Его?

Здесь следует отметить два обстоятельства. Во-первых, Свидетели Иеговы неправильно понимают смысл термина “равный”. Говоря, что Иисус равен Богу, мы подразумеваем, что Он равен Отцу по Своей сущности, природе и образу, и не имеем в виду, что Его полномочия абсолютно идентичны полномочиям Отца.

Как мы уже говорили, два офицера в армии могут иметь различные функции, обладая одной и той же природой. Когда основатели США писали о том, что “все люди равны от рождения”, все понимали, что речь идет о равенстве всех людей перед законом (все имеют равные права на справедливость и равные права человека), а не об отсутствии различий в должностях и призваниях людей.

Во-вторых, стоит отметить, что слово “более” (на греческом *meison*) употреблялось для сравнения положения, занимаемого людьми. Среди двух равных один может быть более другого. Эта конструкция принципиально отличается от слова “лучше” (Гр. *kreitton*), которое используется в *Евр. 1:4*. В Послании к Евре-

ям сказано, что Иисус “превосходнее ангелов”, а не просто более ангелов. Другими словами, Иисус не просто занимал более высокое положение, чем ангелы, но обладал иными качествами и иной природой. Он отличался от ангелов не положением, а Своей природой.

Покойный Уолтер Мартин часто приводил следующий пример. Можно сказать, что президент Соединенных Штатов занимает “более высокое положение”, чем остальные американцы, благодаря полномочиям, обязанностям и власти, которыми он обладает как президент. Но это еще не означает, что он лучше остальных своих сограждан по природе или характеру.

в. *1Коринфянам 11:3*: “...Христу глава — Бог”. Свидетели Иеговы интересуются, как Христос может быть Богом, если Бог является главой Христа?

Обратите внимание: в том же самом стихе сказано, что “жене глава — муж”, однако и мужчина, и женщина обладают одной и той же природой — человеческой. Возможно, им отведена различная роль в обществе, они имеют разные полномочия, но они равны по природе. Подобным же образом Отец является главой Христа, но разделяет с Ним одну и ту же природу — божественную!

г. *1Коринфянам 15:28*: “...Сам Сын покорится Покорившему все Ему...” Свидетели Иеговы интересуются, как Иисус может покориться Богу, если Он Сам — Бог?

Иисус может “подчиняться” Богу Отцу так же, как в детстве Он подчинялся Своим земным родителям. Посмотрите: *Лк. 2:51*, где употребляется то же самое слово “покориться” (Гр. *hypotas-so*), что и в 1-м *Кор. 15:28*. Если повиновение земным родителям не лишает Иисуса человеческой природы, то почему Его повиновение Отцу должно лишать Его божественности?

18. *Матфея 12:31-32*. Хула на самого Иисуса простится, “если же кто скажет на Духа Святого, не простится ему ни в сем веке, ни в будущем”. Свидетелей Иеговы интересует, почему, если Иисус и Святой Дух рав-

ны, хула на Иисуса может быть прощена, а хула на Святого Духа — нет?

Задумавшись об этом на минуту, вы поймете, что если этим вопросом ставится под сомнение божественность Христа, то им же ставится под сомнение и божественность Бога-Отца. Свидетель Иеговы полагает, что раз человеку простится хула на Иисуса, но не на Святого Духа (который, как они считают, прежде всего представляет Отца), это свидетельствует о том, что Иисус не может быть Богом.

Однако в этом стихе сказано, что может быть прощен “**всякий** грех и хула”, и, как известно, богохульствуя, люди обычно проклинают Самого Бога (Иегову, для Свидетелей). Поскольку “хула на Святого Духа” в этом стихе противопоставляется любому другому роду хулы (включая и хулу на Бога-Отца), то, следуя логике Сторожевой Башни, это доказывает, что Бог-Отец меньше Святого Духа, и Иегова — не Бог. Таким образом, логика Свидетелей оборачивается против них самих.

Теперь дадим на вопрос Свидетелей прямой ответ. Иисус и Святой Дух равны по природе, однако они различны в своих проявлениях и в том, как к ним следует относиться. Тот факт, что Отец, Сын и Святой Дух играют разную роль в спасении верующего, еще не является основанием для отрицания божественности Иисуса Христа.

Работа Святого Духа зачастую незаметна, и многие не придают ей должного значения. Святой Дух обличает нас во грехе (*Ин. 16:8-9*). Он же возрождает нас (*Титу 3:5*) и крестит нас в тело Христово (1-е *Кор. 12:13*). Он не говорит Сам от Себя, не привлекает внимание к Себе (*Ин. 16:13*). Но без обличения Святого Духа, без возрождения к христианской жизни мы не можем спастись. Если наказание за хулу на Святого Духа серьезнее, чем за хулу на Отца, Иисуса Христа или кого бы то ни было еще — такова воля Божья. Это никоим образом не свидетельствует о неполноценности божественной природы Иисуса Христа по сравнению с Отцом.

19. Свидетели Иеговы спрашивают, как Святой Дух может быть “Личностью” и одновременно наполнять людей, крестить и помазывать их? Для описания этих действий Святого Духа используются безличные глаголы, поэтому Святой Дух не является личностью.

Прежде чем перейти к рассмотрению этого аргумента, необходимо, как мне кажется, взглянуть на подход, который использует Сторожевая Башня, когда речь заходит о Святом Духе. Стихи, в которых о Святом Духе говорится при помощи безличных глаголов (“излился”, “как ветер”, “снизшел”), они понимают буквально, несмотря на явную образность этих фраз. С другой стороны, все стихи, в которых о Святом Духе говорится, как о личности, Свидетели произвольно трактуют как “фигуры речи”.

Если применить подобную логику к другим местам Писания, мы можем столкнуться с серьезными проблемами. Так, например, образный язык используется и в отношении Иисуса Христа:

Гал. 3:27, Рим. 6:3: “крестившиеся во Христа”;

Рим 13:14: “Облекитесь в Господа нашего Иисуса Христа”.

Если эти стихи воспринимать буквально, а другие, в которых говорится о личности Иисуса, относить за счет художественных оборотов речи, можно опровергнуть даже то, что Иисус Христос является личностью!

Вернемся к вопросу о том, почему в отношении Святого Духа иногда используются безличные глаголы. Это происходит потому, что иног-

да в предложении говорится не столько о личности Святого Духа, сколько о Его работе или о субъективном восприятии Его человеком (например, “исполнился”).

С другой стороны, Писание во многих местах говорит о том, что Святой Дух — Личность, также ясно, как и о том, что Отец и Сын являются Личностями. К сожалению, рамки этой статьи позволяют мне привести лишь краткий набросок того, что в Библии говорится о Святом Духе. Святой Дух:

- знает будущее (Ин. 14:13);
- Его называют Богом, и Ему можно солгать (Деян. 5:3-4);
- говорил и пророчествовал Варнаве и Савлу (Деян. 13:2);
- посылает людей на служение (Деян. 13:2);
- Его можно оскорбить (Еф. 4:30);
- Его возможно похулить (Мк. 3:29);
- знает Божье (1 Кор. 2:11).

Есть действия, которые может совершать только одушевленное существо, обладающее разумом и волей. Более того, описание поступков, качеств и слов Святого Духа как Личности присутствует в исторических и доктринальных частях Писания, а не в поэтических книгах (Псалмах или Притчах), где поэтическим языком могли бы описывать неодушевленные вещи. Итак, для веры в то, что Святой Дух является Личностью, есть достаточно оснований.

20. В ответ на вопрос о том, почему Стефан не увидел Святого Духа, можно заметить, что в самом этом вопросе уже подразумевается, что у Святого Духа есть тело, которое можно увидеть — что, однако, не со-

ответствует действительности. Иисус говорил, что “дух плоти и костей не имеет” (Лк. 24:39). Поскольку Святой Дух является “Духом”, то на небе невозможно “увидеть” тело из плоти и костей.

21. И наконец, Свидетели Иеговы уверяют, что к Святому Духу никогда не обращаются по имени Иегова — достаточно ли этого имени для личности? Во 2Кор. 3:17 в “Переводе Нового Мира”, сделанном самими Свидетелями Иеговы, Дух назван именем Иеговы. Дословно там сказано следующее: “Иегова есть Дух”. (Другие переводы используют вместо имени слово “Господь”).

И наконец, в Деян. 28:25-28 апостол Павел цитирует слова Святого Духа (сказанные устами Исаии). Однако сверившись с первоисточником, Исаией 6:9, мы увидим, что эти слова были сказаны “голосом Иеговы”! Из Писания следует, что имя Иегова в равной степени принадлежит Отцу, Сыну и Святому Духу.

В итоге, вам должно быть очевидно, что Иисус, Святой Дух и евангелие Сторожевой Башни не являются Иисусом, Святым Духом и Евангелием Библии. Общество Сторожевой Башни проповедует “иного Иисуса”, “иного Духа” и “иное евангелие”, которые в корне отличаются от Благой Вести, данной Церкви апостолами и руководимыми Духом авторами Нового Завета (2Кор. 11:3-4). Задача христианских апологетов и евангелистов состоит сегодня в том, чтобы научиться видеть эти различия и на основании Библии доказывать неверность аргументов, отрицающих божественность Иисуса Христа.